



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II -034-02/12-01/282

URBROJ: 354-01/12-6

Zagreb, 10. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0000657, za nabavu radnog stroja – rovokopača, naručitelja Općina Nuštar, Nuštar, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 138. stavka 1., članka 164. stavka 1. točke 3. i stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Nuštar, Nuštar, objavio je 14. veljače 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje broj 2012/S 002-0000657 u otvorenom postupku javne nabave za nabavu radnog stroja – rovokopača. Istodobno s pozivom za nadmetanje naručitelj je objavio i dokumentaciju za nadmetanje. Kriterij odabira u predmetnom postupku je najniža cijena.

Dana 22. veljače 2012. godine naručitelj je u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio Izmjene dokumentacije za nadmetanje u predmetnom postupku. Na predmetnu izmjenu dokumentacije za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 27. veljače 2012. godine izjavio žalitelj Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome ističe da opis predmeta nabave u konkretnom postupku ne ostavlja mogućnost ponuditeljima da dostave valjanu ponudu osim ako ne nude predmet nabave koji se u svakom detalju tehnički preklapa s traženim predmetom nabave. Žalitelj ističe da naručitelj postupa s ciljem pogodovanja i favoriziranja određenog proizvođača budući da traženi tehnički zahtjevi nisu dovedeni u vezu s predmetom nabave odnosno nejasno je zašto je naručitelj tražio pojedine tehničke karakteristike traženog radnog stroja – rovokopača. Smatra da tendenciozna kombinatorika tehničkih podataka koji su specificirani ograničava ravnopravnu tržišnu utakmicu jer izbacuje ostale modele iste klase iz nadmetanja. Žalitelj predlaže poništiti tehničku specifikaciju u Izmjenama dokumentacije za nadmetanje od 22. veljače 2012. godine. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbe te navodi da je žalitelj 14. veljače 2012. godine tražio izmjene određenih točaka tehničke specifikacije predmeta nabave povodom

čega je naručitelj određene dijelove dokumentacije za nadmetanje izmijenio te objavio Izmjene dokumentacije za nadmetanje. Navodi da su predmetne izmjene dokumentacije za nadmetanje, kao i izmjene same tehničke specifikacije rezultat reakcije naručitelja na tražena pojašnjenja i izmjene dokumentacije koje je naručitelju uputio žalitelj. Naručitelj ističe da je prilikom izrade dokumentacije za nadmetanje i samih tehničkih specifikacija predmeta nabave vodio računa o valjanoj tržišnoj utakmici te je pritom uzeo u obzir tehničke karakteristike najmanje dva radna stroja sukladno kojima su sastavljeni tehnički zahtjevi predmeta nabave. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zahtjeva za izmjenu tehničke specifikacije, izmjene dokumentacije za nadmetanje, žalbe žalitelja te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi ističe da naručitelj postupava s ciljem pogodovanja i favoriziranja određenog proizvođača budući da traženi tehnički zahtjevi nisu dovedeni u vezu s predmetom nabave jer je nejasno zašto je naručitelj tražio pojedine tehničke karakteristike traženog radnog stroja – rovokopača. Tako žalitelj navodi da nije jasno po kojem je standardu mjeren zahtjev da sila kidanja utovarne korpe otvarajuće sa vilicama bude minimalno 55 kN. Postupajući po navedenom žalbenom navodu ovo je tijelo izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju i utvrdilo slijedeće.

Naručitelj je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave, koja je kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 14. veljače 2012. godine, opisao predmet nabave na način da je naveo koje tehničke karakteristike predmetni radni stroj mora zadovoljavati te je tražio da ponuditelji potvrde da ponuđeni radni stroj ima navedene karakteristike. Žalitelj je dopisom koji je naručitelj zaprimio 20. veljače 2012. godine tražio od naručitelja izmjenu dokumentacije za nadmetanje i tehničke specifikacije predmeta nabave. Predmetnim dopisom žalitelj je između ostalog naveo da smatra da traženje iz točke 11. Tehničke specifikacije predmeta nabave da sila kidanja utovarne korpe otvarajuće sa vilicama bude minimalno 60 kN nije dovedeno u vezu s predmetom nabave te je predložio da navedena karakteristika glasi: „sila kidanja utovarne korpe otvarajuće sa vilicama minimalno 55 kN“. Uvidom u Izmjene dokumentacije za nadmetanje koje je naručitelj objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 22. veljače 2012. godine utvrđeno je da je naručitelj udovoljio traženju žalitelja za izmjenom tehničke specifikacije predmeta nabave isključivo u odnosu na točku 11. Tehničke specifikacije. Naime, naručitelj je u Izmjenama dokumentacije za nadmetanje objavio tehničku specifikaciju predmeta nabave identičnu onoj objavljenoj 14. veljače 2012. godine u svim stavkama, osim u stavci 11. u kojoj je umjesto traženja „sila kidanja utovarne korpe otvarajuće sa vilicama minimalno 60 kN“, naveo „sila kidanja utovarne korpe otvarajuće sa vilicama minimalno 55 kN“, odnosno prihvatio je traženje žalitelja za izmjenu tehničke specifikacije u dijelu koji se odnosi na točku 11. tehničke specifikacije i sukladno tom traženju izmijenio tehničku specifikaciju. Dakle, naručitelj je predmetnu stavku 11. tehničke specifikacije predmeta nabave izmijenio sukladno zahtjevu žalitelja na način da ista glasi „sila kidanja utovarne korpe otvarajuće sa vilicama minimalno 55 kN“. Člankom 79. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja njegovu tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu i/ili drugu cjelinu. Zakon o javnoj nabavi ne obvezuje naručitelja da navede standarde temeljem kojih opisuje predmet nabave. Slijedom navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije doveo u vezu s predmetom nabave pojedina traženja iz tehničke specifikacije predmeta nabave pa tako navodi da nije jasno po kojem se međunarodnom

standardu mjeri tražena vrijednost kapaciteta podizanja utovarne korpe na maksimalnoj visini dizanja minimalno 3 500 kg, odnosno da sila kidanja kopačke žlice bude minimalno 60 kN, navodi da nije jasno je li zapremnina spremnika za gorivo od 140 litara toliko nužna te ističe da nije ničim obrazloženo zašto je tražen hidraulični sustav sa varijabilnom klipnom ili zupčastim pumpama minimalnog protoka 150 l/min kod 2200 ok/min. Žalitelj također ističe da s obzirom na tražene karakteristike nije bitno da li traženi stroj ima minimalno četiri brzine naprijed i tri brzine natrag. Nabrojane tehničke karakteristike na koje ukazuje žalitelj objavljene su u Elektroničkom oglasniku javne nabave 14. veljače 2012. godine, te nisu mijenjane Izmjenom dokumentacije za nadmetanje koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave 22. veljače 2012. godine. Člankom 146. stavkom 1. točkama 1. i 2. propisano je da se u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti žalba izjavljuje u roku deset dana, a u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti u roku pet dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, te dodatne dokumentacije ako postoji, odnosno od dana objave izmjene dokumentacije za nadmetanje u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije. Obzirom da je predmetni postupak javne nabave postupak javne nabave male vrijednosti žalitelj je žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije za nadmetanje objavljene 14. veljače 2012. godine mogao izjaviti u roku od pet dana od dana objave poziva na nadmetanje. Obzirom da su tehničke karakteristike predmeta nabave, za koje žalitelj u žalbi navodi da nisu dovedene u vezu s predmetnom nabavom (osim točke 11. Tehničke specifikacije iz Izmjena dokumentacije za nadmetanje), objavljene uz poziv za nadmetanje 14. veljače 2012. godine, žalitelj je zakasnio s iznošenjem navedenih žalbenih navoda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitnu povredu zakona opisanu u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 170. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Teknoxgroup Hrvatska d.o.o.,
Zagreb, Radnička cesta 218,
2. Općina Nuštar, Nuštar,
Trg dr. Franje Tuđmana 1